[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

பல்வேறு சட்ட விதித் துறைகளின்கீழ் செலுத்தத்தக்க வரி தொகை அல்லது செலுத்தத்தக்க ஏனைய தொகை, திருப்பிக் கொடுக்கப்பட வேண்டிய நிலுவைத் தொகை ஆகியவைகுறித்து ரூபாயின் பின்னங்களில் கொடுக்கல் வாங்கல், ஏற்படுகையில் நடைமுறை எளிதாவதற்காக, அடுத்துள்ள ரூபாய்க்கு முழுமையாக அத்தொகையை மாற்ற சட்ட பூர்வமான விதித்துறை செய்யப்பட வேண்டுமென்று இந்திய ரிசர்வ் வங்கி கருத்துத் தெரிவித்துள்ளது. அக்கருத்துரைக்கிணங்க 7-பி என்னும் புதிய பிரிவைச் சேர்ப்பதன் மூலம், தமிழ்நாடு, 1939-ம் ஆண்டு மோட்டார் எண்ணெய் விற்பனை வரிச் சட்டத்தைத் திருத்த அரசு தீர்மானித்துள்ளது.

இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2, was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இதை சட்டமாக்கித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஐ) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1972).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை *(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1972). ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் முன்னுரைக் கிறேன்.

---

* 23—3—1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஏப்ரல் 3]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

இதற்கு முன்னர், அந்நிய நாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்யப் படும் மதுவின்மீது தமிழ்நாடு 1959-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச்சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 1/1959) கீழ் 12 சதவித ஒரு முனை விற்பனை வரி விதிக்கப்பட்டதோடுகூட, தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு ஆயத்தீர்வைச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 34/1971) கீழ் 12 சதவித விற்பனை வரி விதிக்கப்பட்டது. அந்நிய நாடுகளி லிருந்து இறக்குமதி செய்யப்படும் மதுவின்மீது இவ்வாறு இரு முறை வரி விதிப்பதற்குப் பதிலாக, தமிழ்நாடு 1959-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின்கீழ் 24 சதவீதம் ஒரு மொத்த விற்பனை வரி விதிக்கப்பட வேண்டும் என்று அரசு முடிவு செய்தது. தமிழ்நாடு 1959-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 59-வது பிரிவின் (1) உட்பிரிவின்கீழ் அறிவிப்பு ஒன்று வெளியிடப்பட்டதன்மூலம் இது 22—2—1972-ல் செயலுக்கு வந்தது.

1026/1969 ஆம் எண் நடுவர் மன்ற மேல்முறையீடு குறித்து சென்னை, தமிழ்நாடு விற்பனை வரி மேல்முறையீட்டு நடுவர் நீதி மன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது. பாட்டரி உலர்ந்த மின்கலங் கள் (ட்ரை பாட்டரி செல்ஸ்) தமிழ்நாடு 1959-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் முதலாம் விவர அட்டவணையில் ஐந்தா வது இனத்தின் கீழ் 15 சதவித வரி விதிப்பிற்குட்படமாட்டா; அவை மேற்படி சட்டத்தின் 41-வது இனத்தின்கீழ் மின்சாரப் பொருள்களாகக் கருதப்படுவதோடு அவை 9 சதவீத ஒருமுனை வரி விதிப்பதற்குட்பட்டவையாகும். பின்னர், மேற்படிச் சட்டத் தின் முதலாம் விவர அட்டவணையில் தனி இனத்தின்கீழ் உலர்ந்த தின் முதலாம் விவர அட்டவணையில் தனி இனத்தின் கீழ் உலர்ந்த மின் கலங்களின் முதல் விற்பனையின்மீது 15 சதவித விற்பனை வரி விதிக்கப்பட வேண்டும் என்று அரசு முடிவு செய்தது. இதற்காக மேற்படி சட்டத்தின் 59-வது பிரிவின் (1) உட்பிரிவின் கீழ் வெளி யிடப்பட்ட அறிவிப்பின்மூலம் இது 24—2—1972-ல் செயலுக்கு வந்தது.

தமிழ்நாடு 1959-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 59-வது பிரிவின் (2) உட்பிரிவின் கீழ், மேற்சொன்ன அறிவிப்பு களுக்குப் பதிலாகச் சட்ட முன்வடிவு ஒன்று சட்ட மன்றத்தின் தற்போதைய கூட்டத் தொடரில் முகவுரைக்கப்பட வேண்டி யுள்ளது.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

தமிழ்நாடு 1959-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் முதலாம் விவர அட்டவணையில் 69-வது இனத்தின்படி, 'கொப்பரை உட்பட தேங்காய்', இம்மாநிலத்தில் முதல் கொள்முதல் மீது 5 சதவீத ஒருமுனை வரி விதிப்பிற்குட்பட்டதாகும். மேற்படிச் சட்டத்தின்கீழ் தேங்காய் விற்பனைக்கு வரி விதிப்பதினின்றும் அரசு விலக்களித்துள்ளது. தேங்காய்க்கு விலக்களித்துள்ளதைத் தவறான முறையில் பொருள் கொள்வதைத் தவிர்க்கும் பொருட்டு, மேற்படிச் சட்டத்தின் முதலாம் விவர அட்டவணையில் 69-வது இனத்தைத் தனிப்பட்ட இரு இனங்களாக அதாவது தேங்காய்க்கு ஒரு இனமாகவும், கொப்பரைக்கு மற்றொரு இனமாகவும் பிரிப்பது என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

மேற்கண்ட செயற்குறிப்புகளுக்குச் செயல் வடிவம் கொடுக்கும் பொருட்டு, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 4/1972) முகவுரைக்கப்பட்டுப் பரிசீலனைக்காக இம்மாமன்றத்தின்முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

இப்பிரேரணையை இம்மாமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: ஸ்பீக்கர் ஸார், இந்த 1972-ம் ஆண்டு நான்காம் மசோதாவின்மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று கருதுகிறேன். மூன்று அம்சங்கள் இந்த மசோதாவில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. முதலாவதாக, இன்று வெளி நாட்டிலிருந்து இறக்குமதியாகும் அன்னிய பிராந்தி, வைன் போன்ற சரக்குகளுக்கு எல்லாம் 24 சதவீதம் வரி போடுவது ஒருமுனையில் என்ற அம்சம் நல்ல அம்சம். அதை முழுமனதோடு வரவேற்கிறேன். அதேநேரத்தில் இந்த மசோதவின் இரண்டாவது பிரிவில்

For item 70 and the entries relating thereto, the following item and entries shall be substituted, viz. . . . .

முதலாவது, ஃபாரின் லிக்கர் சம்பந்தமாக 24 சதவீதம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது

All kinds of alcoholic liquors for human consumption (other than foreign liquors falling under sub-item (a), toddy and arrack).

12 சதவீதம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதிலிருந்து நான் புரிந்துகொள்வது இந்த நாட்டில் உற்பத்தியாகக் கூடிய அந்நிய

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

1972 எப்ரல் 3]

நாட்டுச் சரக்கைப் போல் இங்கும் உற்பத்தி செய்கிறார்கள். வைன். பிராந்தி போன்றவைகளுக்கு அவைகளுக்கெல்லாம் 12 சதவீதம் விற்பனைவரி என்று புரிந்துகொள்கிறேன். அதுவும் வரவேற்கத் தக்க அம்சம்தான்.

அடுத்தாற்போல், சாரயத்திற்கு இப்போது 6 சதவீதம்தான் இதில் விற்பனை வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த 6 சதவீதம் என்பதை அதிகப்படுத்தலாம். சாதாரணமாக கள்ளுக்கு நாம் விற்பனை வரி போடவில்லை. சாராயம் நல்லமுறையில் விற்பனை யாகிறது என்றும் போதுமான சரக்குக் கிடைக்கவில்லை என்றும் தான் அதில் காண்ட்ராக்ட் எடுத்தவர்கள் சொல்கிறார்கள். டெப்போவிலிருந்துகூடப் போதுமான சரக்குக் கிடைக்கவில்லை என்றும் சொல்கிறார்கள். இப்போது இரண்டு டிஸ்டிலரீஸ் இருக்கின்றன. திருச்சியில், நெல்லிக்குப்பத்தில் இருக்கின்றன. இரண்டு புதிய டிஸ்டிலரீஸ்க்கு பெர்மிஷன் கிடைத்திருக்கிறது. ஒன்று சக்தி ஷுகர்ஸ், இன்னொன்று அருணா ஷுகர்ஸ். இந்த நேரத்தில் நான் ஒன்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன், அதில் லாபம் கிடைக்கும் தொழில் இது. இந்தத் தொழிலில் இன்று அருணா ஷுகர்ஸ்க்கு ஒரு கூட்டுறவுத் துறைக்குக் கொடுத் திருப்பது வரவேற்கத்தக்கது. அப்படி கூட்டுறவுத் துறை இருக்கிறபோது தனியாருக்கு, சக்தி ஷுகர்ஸ்க்கு கொடுத்திருக்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. நெல்லிக்குப்பத்தில் இருப்பது ஆரூரான், சக்தி ஷுகர்ஸ் இவைகளுக்குப் படிப்படியாக லைசென்ஸை ரத்து செய்துவிட்டு தமிழ்நாட்டில் கூட்டுறவுத் துறையில் பல ஆலைகள் உள்ளன, சர்க்கரை ஆலைகள் நல்ல முறையில் நடக்கின்றன என்ற நிலையை ஏற்படுத்துவதற்குக் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு இம்மாதிரியான பர்மிஷன் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

அகவே, நான் ஏற்கெனவே சொன்ன மாதிரித் தனியாக நான் திருத்தம் கொடுக்காமல் இருந்தாலும், இந்த 6 சதவிகிதத்தை அதிகப்படுத்தலாம். நமக்கு வருவாய் ஜாஸ்தியாக ஆகும். இந்த நல்ல காரியத்தை அரசு செய்திருப்பதற்காகப் பாராட்டு கிறேன்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

'According to item 69 of the First Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959, 'coconuts including copra is liable to 5 per cent single point tax at the point of first purchase in this Statr. The Government have exempted sale of coconuts from liability to tax under the said Act. . .

இது ரொம்ப வரவேற்கத்தகுந்த அம்சம். சாதாரண மக்கள் மிகவும் பயனடைவர்கள். தேங்காய் மீது வரிபோடவில்லை யென்றாலும் கொப்பரை மீது வரி வசூலித்துக்கொண்டிருந் தார்கள். இந்த வரி ரத்தானது நல்ல முறையில் விளம்பரப் படுத்திச் சொல்லலாம்.

அவர்களுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்கும் போது இந்த சாராயத் திற்கு வரி அதிகமாக்கலாம். ஆறு என்று இருப்பதை 12 என்று கூடப் போடலாம். அது அதிகம் இல்லை என்று சொல்லிக் கொள்வேன்.

இப்போது எலெக்டிரிகல் கூட்ஸ்க்கு 9 சதவீதம் தான் வரி போடுகிறோம். அப்படிப் போடுகிறபோது டிரைசெல் அதிகமாக பயன் படுத்தும் சாமான். அந்த சாமானுக்கு 9 சதவிகிதம் போட்டுக் கொண்டிருந்தார்கள். 9 சதவிகிதம் என்பது நியாய மானது. அதை ஏன் 15 சதவிகிதமாக ஆக்கவேண்டும். எலெக்டிரிகல் கூட்ஸ்க்கு 9 சதவிகிதம் போடுவது மாதிரி டிரைசெல்லுக்கும் 9 சதவிகிதம் என்று அரசு செய்யவேண்டும். கோர்ட் சொன்னது என்று சொல்லி அதை 15 சதவிகிதமாக உயர்த்துவது என்பது கூடாது.

சுருக்கமாகச் சொன்னால், தேங்காய்க்கு வரி விலக்குக் கொடுத் திருப்பது வரவேற்கத்தக்கது. சாராயத்திற்கு 6 சதவிகிதம் என்பதை 12 சதவிகிதமாகப் போடலாம். டிரை பேட்டரீஸ்க்கு கோர்ட்டார் தலையிட்டு 9 சதவிகிதம் என்று சொல்லியும், அதை 15 சதவிகிதம் என்ற அளவுக்கு உயர்த்துவது நியாயம் அல்ல என்ற திருத்தத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் தங்கமணி அவர்கள் பேசும்போது இப்போது சாராயத்திற்கு போடப்பட்டிருக்கிற 6 சதவிகித வரியை 12 சதவிகிதமாக உயர்த்தவேண்டுமென்று சொன்னார்கள்.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

வரியை உயர்த்துவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. ஆனால் அது கள்ளச் சாராயத்திற்கு அதிகமாக வசதி செய்யும் அளவுக்கு ஆகிவிடும். நம்முடைய சாராய விற்பனை வரி அப்படி இருக்கக்கூடாது. அதனால்தான் 6 சதவிகிதம் என்று வைத்து இருக்கிறோம். இருந்தபோதிலும், தக்க காலத்தில் மாண்புமிகு தங்கமணி அவர்கள் சொன்ன கருத்தை அரசு பரிசீலிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன்.

கூட்டுறவுத் துறையில் டிஸ்டில்லரீஸ் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இது தொழில் துறை அல்ல. வரிக்கும், அதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அதற்குத் தொழில் அமைச்சரைக் கேட்க வேண்டும். நிறைய உற்பத்தி ஆகவேண்டுமென்ற காரணத்தால் தான் தரப்பட்டிருக்கிறது.

தேங்காய்க்கு இப்போது நாம் வரியை ஏற்றவில்லை. 2 ஆண்டு களுக்கு முன்பே தேங்காய்மீது இருந்த வரியைத் தள்ளிவிட்டோம், கொப்பரைக்கு வரி என்று இருந்தது. இப்போது அதற்கும் வரி யில்லை.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்கொப்ப டிரை செல்லுக்கு எல்லாம் 15 சதவிகிதம் என்று இருப்பதை 9 சதவிகிதமாக வசூல் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். எலெக்டிரிகல் கூட்சாகக் கருத வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள் வதற்கில்லை. எலெக்டிரிகல் கூட்ஸ் என்று ஏற்றுக்கொள்ளாது 15 சதவிகிதம் என்று அரசாங்கம் கொண்டுவந்திருக்கிறது. இதற்கு மேல் ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை என்று சொல்லி, அரசாங் கம் கொண்டுவந்திருக்கும் சட்டத்தை நிறைவேற்றித்தரவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : பேரவை யின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 4/1972)" ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

[திரு. செ. கந்தப்பன்]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

The amendments of Thirumathi T. N. Anandanayaki and Thiru J. James were demed to have ben not moved, since the hon. **Members were not in their seats.**

Clause 2 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர்வர்களே, தமிழ நாடு, 1972-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (திருத்த) சட்டமுன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 4/1972) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்டமுன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஒ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகை நிலுவை (தணிப்பு) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 6/1972).

THE HON. THIRU P. U. SHUNMUGAM : Mr. Speaker, Sir, I beg to move that the Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill * 1972 (L.A. Bill No. 6 of 1972), be taken into consideration.

Honourable Members are aware that in 1968, the State Lrgislature passed an Act facilitating payment of arrears of rent in four instalments by the cultivating tenants to their landlords. Under the above Act, the cultivating tenants have to pay before the 1st April of every year one-fourth of the arrears of rent along with the rent due for each year subsequent to the 20th April

* Published in the *Tamil Nadu Government Gazette* Extra-ordinary, dated 28th **March 1972.**